

**Oosterbeek, 1 okt. 2011**

**Korte reactie op de gewijzigde Warmtewet conform de stukken d.d. 6 juli 2011 van het ministerie van EL&I**

In deze notitie beperk ik mij tot enkele principiële punten hoewel ik behoorlijke problemen verwacht met de praktische toepassing van de voorliggende wet. Politiek en maatschappelijk is het na een proces van bijna 10 jaar waarschijnlijk toch niet haalbaar om invoering nog langer uit te stellen. Mijn suggesties kunnen ook via aanvullende wetgeving worden geregeld.

**Samenvatting:**

* **De positie van warmteproducenten is te vrijblijvend.**
* **Rapportage over daadwerkelijke energiebesparing/verduurzaming verplicht + verplichting tot verdere verduurzaming/innovatie.**
* **Vervang het NMDA door transparantie in rapportage en communicatie met duidelijke afspraken hoe extra kosten worden betaald.**
* **Breng meters en afleversets in het gereguleerde domein.**
* **Duidelijke afspraken hoe wordt omgegaan met nieuwe projecten waar geen pooling mogelijkheden zijn.**
* **De eigenaren van warmte(warm water en stoom) en koude netten worden netbeheerders conform de situatie bij gas en elektriciteit. Nieuwe warmtebronnen moeten altijd de mogelijkheid voor aansluiting krijgen. Inkoop en verkoop eventueel separaat.**
* **Beleid baseren op objectieve vergelijking van echte kosten, prestaties en (blokkering van) innovatie. Ik kom met een concreet voorstel.**

**1 Verkoopprijzen warmte producenten**

De waarde van het onderzoek hiernaar lijkt mij beperkt omdat:

* In 2008 deze prijzen veelal nog werden bepaald op basis van WLO’s uit de SEP tijd. De intentie voor al deze WLO’s was oorspronkelijk gelijk. Door de totaal veranderde marktomstandigheden en de arbitrages over aan welke partij de in de warmtetarieven doorberekende energiebelasting op gas toe kwam hebben deze prijzen maar een beperkte relatie meer met de echte kosten en opbrengsten.
* Er zijn al nieuwe contracten afgesloten en de resterende zullen spoedig volgen. Interessant is wat de nieuwe prijzen worden. Er is in het rapport al aangegeven dat – naar aanleiding van de interviews met alle betrokkenen- ze waarschijnlijk duidelijk hoger worden terwijl de genoemde prijzen in 2008 al erg hoog lijken te zijn.
* Uit ervaring weet ik dat er sinds de introductie van de vrije markt een sterke neiging is ontstaan om alle mogelijke risico’s en kosten aan warmte toe te rekenen. Het is echter de eindafnemer van de warmte die het maatschappelijk ongewenste probleem van het niet gebruiken van bijna 50% van de energie input van centrales oplost. De veroorzaker ontvangt echter veel geld, terwijl deze via de CO2 emissiehandel waarschijnlijk ook steeds meer extra geld gaat ontvangen. Wel zit er een fout in het ETS systeem derde ronde waarbij WKK afgestraft dreigt te gaan worden. Dit staat haaks op alle andere EU voornemens. Zie ook de ontwerp “Energie Efficiency richtlijn” van 22 juni 2011. Deze richtlijn wil terecht ook een einde maken aan de onbeperkte vrijheid voor restwarmtelozing.
* Dit geheel is zo ingewikkeld geworden dat controle moeilijk wordt. Ook is er geen enkele prikkel om deze toerekening lager te maken.

Een inhoudelijke technische/economische/ecologische beoordeling over de gehele keten is hier op zijn plaats.

**2 Energieprestatie warmtedistributie**

Leveranciers moeten financieel veel rapporteren maar waar we warmtedistributie primair voor doen, energiebesparing, daarover wordt niets gerapporteerd. Verplicht leveranciers op uniforme wijze minimaal jaarlijks te rapporteren over de echte energieprestatie. De intentie moet zijn om steeds meer naar lage temperatuursystemen te gaan en de warmtebronnen steeds verder te verduurzamen.

**3 Het NMDA**

Het NMDA blijft de basis, terwijl de gasketel het alternatief is waar we uit verduurzamingsoverwegingen vanaf willen. Bovendien is de gasketel bij de actuele gasprijzen en bij korte termijn denken nog steeds het goedkoopste alternatief. Alle andere alternatieven zijn op de korte termijn in de meeste situaties duurder. Ook wordt een objectieve vergelijking verstoord door (in)directe subsidies en het in rekening brengen van extra aansluitbijdrages en aangepaste toerekening van kosten. We simuleren met de Warmtewet grote nauwkeurigheid die er in werkelijkheid niet is. Is transparantie en begrenzing van rendementen (nutsbenadering?) dan niet veel eenvoudiger en effectiever? Wel blijft de vraag “Wie betaalt de (korte termijn) extra kosten voor energiebesparing?”. Maatschappelijk is het gewenst dat afnemers die meewerken aan energiebesparing en verduurzaming minder betalen en dat het voor de financieel zwakkeren betaalbaar is.

De gehanteerde referenties voor de rendementen van HR ketels zullen een discussie blijven. In de praktijk blijken er grote verschillen op te treden. Waarschijnlijk zijn ca. 75% van de HR ketelinstallaties niet goed ingeregeld waardoor de rendementen 10-20% lager kunnen zijn dan wat maximaal haalbaar is. Dit eerst oplossen is waarschijnlijk de goedkoopste en efficiëntste besparingsmaatregel in de woningbouw. Ontkoppel dit daarom van de tarievendiscussie.

**4 Welke afnemers vallen niet onder de Warmtewet?**

Zowel afnemers met een aansluitcapaciteit > 100 kW als kleine projecten en een deel van de huurders vallen niet onder de Warmtewet. In de praktijk verwacht ik dat veel afnemers die hierdoor buiten deze wet vallen eenzelfde behandeling zullen vragen. Met name voor collectieve WKO projecten en blokverwarming verwacht ik dan veel praktische problemen. Ook voor deze groepen is transparantie noodzakelijk, maar op basis van deze wet wordt dit waarschijnlijk veel te gecompliceerd.

**5 Stimulering van energiebesparing**

Dit is geen onderdeel van deze wet. Voor warmtedistributieprojecten en ook voor andere alternatieven is het van het grootste belang dat er een voortdurende stimulans is voor verdere verduurzaming. Daarom is het maatschappelijk dringend gewenst dat er duidelijk inzicht komt in de echte kosten en energieprestaties van mogelijke alternatieven + de mogelijke (blokkering van)verdere innovatie. Ook de discussies rond de EPC/EMG en de energielabeling van woningen blijven daarom doorgaan. Ik kom hier later separaat op terug in de vorm van een concreet voorstel.

**6 Meters en afleversets**

Waarom moet dit naar het vrije domein met maximum prijzen terwijl de gas- en elektriciteitsmeters vanaf 1 januari 2012 weer bij de netbeheerder komen? Ook de tarieven aansluitdienst kleinverbruik zijn bij gas gereguleerd.

**7 Wat doen we met verliezen en hoe komen nieuwe projecten in het systeem?**

Dit is mij niet duidelijk. Partijen met veel projecten kunnen poolen maar nieuwe partijen met 1 project zullen de eerste jaren met verliezen en forse risico’s worden geconfronteerd. De wet lijkt de mogelijkheid te bieden om projecten failliet te laten gaan en via staatssubsidie een herstart te maken.

**8 Waarom geen warmtenetbeheerder?**

De voorgestelde regulering lijkt veel op die voor de elektriciteits- en gasnetten. Met de toegestane financiële rendementen en de grote risico’s zijn warmtedistributienetten nauwelijks interessant voor de vrije markt. Ook uitwisselingen van/met de industrie lukken meestal niet omdat er geen onafhankelijke partij is die betrokken partijen fysiek en contractueel koppelt inclusief overname van een deel van de risico’s. Maak daarom wettelijk ruimte voor warmte (warm water en stoom) en koude netbeheerders met de volgende aanvullingen:

* Bedrijfsmatige aanpak is een must.
* Nieuwe warmtebronnen moeten altijd de mogelijkheid hebben voor inpassing.
* Verdere verduurzaming en innovatie een primaire eis.
* Inkoop en verkoop van warmte kan/moet? ontkoppeld worden.